



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22-04-2020

Број: ЈН2-02-07-1-717-8/20
Бања Лука, 23.04.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ЈП Ћировић Милован с.п. Рудо, бр.- од 17.03.2020.године, кога заступа ЗАК адвокат Дамир Катица и Амин Касовић из Сарајева, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр. 02-404-66/19 од 13.03.2020.г., уговорног органа, Република Српска, Општина Рудо. у поступку јавне набавке „превоз ученика на подручју општине Рудо у 2020 години. “, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 23.01.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **ЈП Ћировић Милован с.п. Рудо**, бр.-од 17.03.2020.године, изјављена на Одлуку о поништењу поступка, бр. 02-404-66/19 од 13.03.2020.године, уговорног органа, Република Српска Општина Рудо, у поступку јавне набавке „превоза ученика на подручју општине Рудо у 2020 години“, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка, као и трошкова правног заступања .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Општина Рудо, (у даљем тексту Уговорни орган), је у отвореном поступку јавне набавке „превоза ученика на подручју општине Рудо у 2020 години.“, број 02-404-66/19 објављеног на порталу јавних набавки бр. 245-1-2-57-3-27/19 од 25.11.2019.г., доноси оспорену одлуку, незадовољан истим, као кандидат/понуђач ЈП Ћировић Милован с.п.. Рудо, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

Жаиитељ дана 19.02.2020. године путем пуномоћника Мије Чајевић, адвокат из Фоче, поновно позива уговорни огап на закључење уговора и испуњење законске обавезе. Исти дан уговорни орган, умјесто да приступи потписивању уговора поново и неосновано позива жалитеља на изјашњење о продужењу понуде, а о којој је већ одлучио својом Одлуком од 26.12.2019. године, због чега жаиитељ и одговара да нема потребе за продужење.

У овом контексту посебно истичемо да је Закон о јавним набавкама у члану 60. прописао да уговорни орган тражи продужење важења понуде, али да у конкретном случају није било потребе, јер су се испунили услови за потписивање и извршавање уговора о чему је жаиитељ обавијестио и позивао уговорни орган прије истека важења понуде, односно дана 05.02.2020. године. Уосталом непродужавањем важења понуде уговорни орган губи могућност да активира гаранцију за озбиљност понуде која у конкретном случају није била нити потребна јер је жаиитељ тај који је инсистирао и био више него озбиљан у намери да своју понуду изврши. С друге стране, уговорни орган је тај који је подузимао све друге беспотребне радње у циљу избегавања потписивања уговора. Осим тога, без обзира на продужење понуде није било сметњи за уговорни орган да настави поступак и закључи уговор са жалитељем.

Чланом 70. ЗЈН прописано је да је уговорни орган дужан донијети одлуку о избору најповољнијег понуђача у току важења рока понуде, што је уговорни орган и урадио, па је потом неосновано накнадно затражио продужење рока важења понуде од жалитеља. Понуђач не може и не смије да трпи негативне посљедице што уговорни орган није на вријеме поступио према својој Одлуци од 26.12.2019. године!!!

Даље, ако се могла примјенити ова одредба за важење понуде и након што је о њој правоснажно одлучено Одлуком уговорног органа и потврдом од стране УРЖ-а након жалбеног поступка, поставља се питање зашто уговорни орган није одмах одбацио понуду него је и дан након изјашњења жалитеља прецизније 20.02.2020. године обавијестио жалитеља да ће дана 21.02.2020. године комисија за ову јавну набавку изаћи на терен како би се увјерила да жаиитељ испуњава услове из понуде, што је у коначници и учинила, а о резултатима исте жаиитељ никада није обавјештен!?

Према Закону о јавним набавкама, уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. Напомињемо да уговорни орган за све вријеме трајања овог периода у којем је требао бити потписан уговор и даље користи услуге ранијег понуђача којем је истекао уговор и то по дупло већој накнади од оне коју је жаиитељ понудио и по којој је изабран Одлуком од 26.12.2019. године!

У том смислу треба напоменути, да понуда жаиитеља садржи све битне елементе у складу са потребама и захтјевима предмета јавне набавке уговорног органа која не мијења карактеристике, услове и друге захтјеве утврђене тендерском документацијом. С тога, ако је и постојала одређена нејасноћа, уговорни орган је могао позвати жаиитеља на прецизирање понуде, прије доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача, па тек ако жалитељ не би поступио по позиву, уговорни орган би имао основа за одбацивање понуде. Уговорни орган никада није доказао да жалитељ неиспуњава услове из тендерске документације!!!

Став је и Агенције за јавне набавке да је понуда формално правно прихватљива ако испуњава све спецификације и захтјеве које је уговорни орган поставио у

тендерској документацији и када нема значајних одступања и ии придржавања права у погледу тих спецификација и захтјева.

"Потпуна усаглашеност" треба бити схваћена као "суштинска усклађеност", јер иначе неважна одступања, из чисте формалности, или одређена хипотетичка нагађања трећих иица могу довести до одбијања корисних и примјењивих понуда. Када говоримо о корисним и прихватљивим понудама, мислимо на економски повољније што је и услов уговорног органа приликом одабира понуђача „економски најприхватљивија понуда“.

Како су поступци који се воде по основу јавних набавки везани и за Закон о управном поступку, а имајући у виду све претходно наведено, можемо слободно истаћи да је уговорни орган поступио супротно Закону о управном поступку, односно пропустио је утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења. У складу са чланом 126. Закона о управном поступку БиХ прије доношења одлуке, требало је утврдити све чињенице и околности које су значајне за рјешење и у поступку странкама омогућити да остваре и заштите своја права и правне интересе.

Закон о јавним набавкама у члану 72. одредио је да се уговор о јавној набавци закључује се у складу са законом о облигационим односима у Босни и Херцеговини, а чланом 118. ЗЈН одређено је да се на одговорност уговорних страна за испуњавање обавеза из уговора о јавној набавци примјењују одговарајуће одредбе закона о облигационим односима. Према члану 17. Закона о облигационим односима учесници у облигационом односу дужни су да изврше своју обавезу и одговорни су за њено испуњење, а све уз дужност поступање у складу са добрим пословним обичајима.

У том смислу, жалитељ је упутио уговорном органу опомену пред тужбу од 12.03.2020. године, којом је указао на пропусте и поново позвао на потписивање уговора. Уговорни орган, умјесто да размотри наводе из опомене и приступи потписивању уговора, супротно закону и усвојеној пракси, наредног дана 13.03.2020. године донио је Одлуку о поништењу поступка јавне набавке!!!!?

С тога како све претходно наведено указује на поступање противно закону, подзаконским актима и добрим пословним обичајима, уговорни орган је неосновано донио Одлуку којом се поништава овај поступак јавне набавке и одбацио понуду жалитеља, те онемогућио га да оствари своја права која су му призната Одлуком од 26.12.2019. године, па предлажемо као у уводу жалбе, да се оспорена одлука поништи

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02-404-66/19 од 24.03.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-717/20 од 27.03.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Понуда понуђача „Ин турс“ доо Рудо је одбачена, сходно члану 69. став (I) тачка е) јер је цијена понуде знатно већа од обезбјеђених средстава за предметну набавку. Уговорни орган процијенио вриједност набавке на 52.000,00 КМ без ПДВ-а, па сваку понуду која прелази планирана средства нема обавезу да прихвати.

Уговорни орган-општина Рудо је прослиједила жалбу од понуђача „Ин турс“ доо Рудо на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.02-404-66/19 од 26.12.2020.године у којој је поменути понуђач био другорангирани. Жалба вам је прослијеђена 03.01.2020.године са комплетном документацијом везаном за поступак јавне набавке. Дана 27.01.2020.године запримљена је и допуна жалбе од стране другорангираног понуђача у којој је доставио доказе о раскиду

уговора о закупу аутобуса које је у понуди доставио прворангирани понуђач. Допуна жалбе Вам је прослијеђена истог дана.

Рјешење број: ЈН2-02-07-1-43-8/20 од 23.01.2020.године којим се одбија жалба понуђача „Ин турс“ доо Рудо као неоснована, Уговорни орган је запримио 31.01.2020.године.

Дана 03.02.2020. године је упућен упит Агенцији за јавне набавке у вези нејасноћа како поступити у случају сазнања, да прије потписивања Уговора понуђач не може испунити услове дате у понуди (конкретно у овом случају везано за раскид уговора о закупу аутобуса). Агенција је доставила одговор број: 04-02-1-177-2/20 од 05.02.2020.године да не влада са довољно информација и да Закон о јавним набавкама не познаје накнадан губитак квалификованости.

С обзиром да уговорном органу није достављен никакав одговор по допуни жалбе од стране КРЖ-а, из тог разлога УО није приступао закључивању Уговора.

Увидом у понуде прворангираног и другорангираног понуђача, увидјело се да истиче важење понуде од 60 дана, тј. прворангираног истиче 14.02.2020.године, а другорангираног понуђача 17.02.2020.године.

У складу са чланом 60. ЗЈН. Уговорни орган је електронским путем упутио Захтјев на обје адресе о продужењу важења понуде. Прворангирани понуђач је рекао да ће доставити писмено да је сагласан да продужи важење понуде, али се у међувремену предомислио и путем е-маила одговорио (дана 19.02.2020.године) да не пристаје на продужење важења понуде. Сходно члану 60. став (3), уколико понуђач одбије да продужи важење понуде, његова понуда се не разматра у даљем току поступка. Другорангирани понуђач је доставио да је сагласан на продужење важења понуде (дана 17.02.2020.године).

Истог дана, 17.02.2020.године, другорангирани понуђач је доставио приједлог за обнову поступка сходно Закону о управном поступку БиХ са чим се до сада Уговорни орган није сусретао.

Иако је одбио захтјев за продужење важења понуде, прворангирани понуђач Јавни превоз вл. Ћировић Милован с.п. Бијело Брдо-Рудо, преко адвоката Мила Чајевића (пуномоћ закључена 19.02.2020.године и нисмо никад добили допис о опозиву исте што имплицира да је заступан од стране више адвоката), Уговорном органу је упутио позив за закључење уговора о превозу ученика у општини Рудо у 2020.години. Позив је за примљен 19.02.2020. године.

На основу већ изложеног, Уговорни орган поново је упутио упит Агенцији за јавне набавке дана 21.02.2020.године са детаљним образложењем цијеле ситуације везане за поступак јавне набавке.

Дана 25.02.2020.године, Уговорни орган је прослиједио упит КРЖ-У у вези рјешавања по допуни жалбе. Повратница је за примљена 27.02.2020.године.

Дана 12.03.2020.године, Уговорни орган је примио путем факса одговор на упит од Агенције за јавне набавке број: 04-02-1-177-4/20 од 05.03.2020.године са препоруком да се поништи поступак јавне набавке.

УО ставља приговор на висину накнаде трошкова ЗАК Дамир Катица и Амин Хасовић за састављање жалбе. Сходно Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката према чл.18 став 6) накнада припада 75% из вриједносног разреда 30.001.00-50.000,00 из члана 12. ($360 \times 3 \times 75\% = 810,00$ КМ) Мишљење Уговорног органа општине Рудо је да је поступио у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају

бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама.

Жалилац не спори да је писани захтјев уговорног органа, одбио продужење понуде како он то износи у својој жалби: „Жаиитељ дана 19.02.2020. године путем пуномоћника Мије Чајевић, адвокат из Фоче, поновно позива уговорни огаап на закључење уговора и испуњење законске обавезе. Исти дан уговорни орган, умјесто да приступи потписивању уговора поново и неосновано позива жалитеља на изјашњење о продужењу понуде, а о којој је већ одлучио својом Одлуком од 26.12.2019. године, због чега жаиитељ и одговара да нема потребе за продужење“.

Чланом 60. став (3.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14) каже: „ако понуђач не одговори на писани захтјев уговорног органа у погледу продужења периода важења понуде или не пристане да продужи рок важења понуде или не обезбједи продужење гаранције за озбиљност понуде сматра се да је понуђач одбио захтјев уговорног органа те се његова понуда не разматра у даљем току поступка“.

Дакле, у конкретном случају је евидентно, да је уговорни орган тражио продужење понуде при истеку њеног рока, а да је понуђач/жалилац исто одбио, што по горем цитираном члану његова понуда у том случају не може даље да се разматра. Обзиром да се уговор о реализацији поступка није био потписао из било којих разлога (оправданих или не, како то жалилац наводи) поступак и није окончан, те је жалилац морао продужити рок важења понуде у колико је желио наставак и реализацију поступка у своју корист.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и поступка правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



ПРЕДСЈЕДНИК ВЈЕЋА

Марко Колобарин, дипл.правник

Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

